

Křivoklát, dne 23.8.2023

Vážený pane premiére,

Dne 25/5/2023 jsme Vašemu úřadu předali petici Nesouhlas se zřízením Národního parku Křivoklátsko, jejímž jste byl adresátem.

Dne 31/5/2023 jsme od Vás obdrželi odpověď, ve které nám sdělujete, že jste se s argumenty petice seznámil, berete je na vědomí a postupujete petici v souladu s paragrafem 5 odst. 2 zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním, ve znění zákona č. 261/2021 Sb., k přímému vyřízení ministroví životního prostředí.

Ministr životního prostředí nám dne 25/7/2023 zaslal dopis, který byl dán na vědomí rovněž Vašemu úřadu.

Paragraf 5 odst. 3 zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním však říká, že:

*Státní orgán, který petici přijal, je povinen její obsah posoudit a do 30 dnů písemně odpovědět tomu, kdo ji podal anebo tomu, kdo zastupuje členy petičního výboru. V odpovědi uvede stanovisko k obsahu petice a způsob jejího vyřízení.*

S ohledem na znění tohoto odstavce jsme nuceni konstatovat, že:

- Ministr životního prostředí nedodržel lhůtu 30 dnů k písemné odpovědi
- Zasláný dopis obsahuje pouze informace k bodům petice se subjektivními, ničím nepodloženými komentáři s řadou faktických nepřesností
- Dopis neobsahuje stanovisko k obsahu, a především vůbec neuvádí způsob vyřízení petice

To je bohužel symptomatické pro celý proces vyhlášení Národního parku Křivoklátsko, v němž Ministerstvo životního prostředí uvádí opakovaně neúplné a neaktuální údaje a neodpovídá na faktické protiargumenty. Celý záměr redukuje pouze na administrativní proces postavený na jednostranných proklamacích a vyhýbá se skutečné odborné debatě.

Nedodržení procesních lhůt a postupů v nás budí dojem nezájmu o názor petentů a bagatelizaci jejich nesouhlasu se záměrem vyhlásit na Křivoklátsku národní park. Přitom podstatou nesouhlasu je, že tento záměr je na daném území v rozporu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Navrhovaný stupeň ochrany a způsob jeho naplňování je pak tím pádem neadekvátní charakteru území a v konečném důsledku může být pro tamní přírodu nevhodný a škodlivý. Právě z těchto důvodů je v regionu plošně odmítán.

Otázku vhodnosti stupně ochrany přírody nelze přijmout pouze na bázi rovnice „čím vyšší, tím lepší“, ale je třeba ji komplexně vyhodnotit, což je zákonný předpoklad podobných záměrů, obsažený jak ve strategických evropských dokumentech, tak i v nálezů Ústavního soudu k zákonu č. 123/2017 Sb.

Jsme tedy nuceni konstatovat, že petici považujeme z Vaší strany za nevyřízenou a rádi bychom Vás jménem 11,305 petentů požádali o nápravu.

V dokonalé úctě



Jakub Majer



Tomáš Hradečný



Ivetě Kohoutová



Marian Beke



Libuše Vokounová

Rozdělovník:

Prof. PhDr. Petr Fiala, Phd., L.L.M., Úřad vlády ČR, nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1, 118 00

Na vědomí:

Mgr. Petr Hladík, Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, Praha 10, 100 10

Petiční výbor Parlamentu ČR, Poslanecká sněmovna, Sněmovní 176/4, Praha 1, 118 26

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu Senátu Parlamentu ČR, Senát, Valdštejnské náměstí 17/4, Praha 1, 118 01

Výbor pro životní prostředí Parlamentu ČR, Poslanecká sněmovna, Sněmovní 176/4, Praha 1, 118 26

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu ČR, Senát, Valdštejnské náměstí 17/4, Praha 1, 118 01